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**11. listopadu 2015 začal Okresní soud pro Prahu-východ projednávat žalobu České republiky (Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových) proti Nadaci knížete z Lichtenštejna. Proč?**

# **Soudní proces vyvolaný Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových**

V březnu 2014 podala Česká republika zastoupená Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových bez předchozího upozornění žalobu na Nadaci knížete z Lichtenštejna. Nadace je soukromým subjektem, který spravuje část majetku knížecí rodiny. Předmětem žaloby českého státu je určení vlastnictví pozemků nedaleko Prahy, které jsou v katastru nemovitostí registrovány na jméno Nadace.

Poté, co Nadace zjistila, že jsou v katastru nemovitostí zapsány pozemkové parcely o celkové výměře 600 hektarů ležící na východ od Prahy na jméno svého právního předchůdce, požádala v roce 2013 jako právoplatný dědic knížete Františka Josefa II. o zapsání těchto parcel na svoje jméno. Okresní soud pro Prahu-východ uznal žádost Nadace jako platnou, potvrdil dědictví pozemků a Katastrální úřad pro Prahu-východ zápis v roce 2013 provedl. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových podal po tomto zápisu na Nadaci žalobu.

# **Konzistentní odhodlání Lichtenštejnska (opětovně) rozvíjet přátelské politické vztahy s Českou republikou**

Ačkoli lichtenštejnský kníže Hans Adam II. nikdy neuznal konfiskaci lichtenštejnského majetku v roce 1945 za spravedlivou a zákonnou, po roce 1989 nikdy neměl v úmyslu řešit tento případ před soudem. Místo toho zůstával otevřený alternativní formě politického urovnání a usmíření prospěšného oběma stranám. Toto stanovisko bylo v uplynulých letech několikrát jasně veřejně formulováno. [[1]](#footnote-1) Jako hlava státu plně podpořil společné prohlášení české a lichtenštejnské vlády v roce 2009 o obnovení diplomatických vztahů, o rozvoji hospodářských, kulturních a politických vztahů a o ustavení společné komise historiků.[[2]](#footnote-2)

# **Argumenty českého Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových**

1. Česká republika je vlastníkem nemovitostí na základě konfiskace lichtenštejnského majetku dle tzv. Benešových dekretů bez ohledu na aktuální záznamy v katastru nemovitostí.
2. Je údajně *právním faktem*, že majetek Lichtenštejnů byl na území tehdejšího Československa zkonfiskován, a to jmenovitě Františku Josefovi II. pro jeho německou národnost, k níž se prý přihlásil při sčítání lidu v roce 1930.
3. Z tohoto důvodu český stát tvrdí, že po konfiskaci neexistuje žádný majetek, který by mohl být předmětem dědictví.

# **Argumenty žalované Nadace knížete z Lichtenštejna**

Nadace žádá zamítnout žalobu z následujících důvodů:

1. Nadace je právoplatným dědicem po Františku Josefovi II., knížeti z Lichtenštejna, a jeho vlastnictví k nemovitostem je nepochybné.
2. Ani František Josef II., ani jeho otec se v roce 1930 neúčastnili sčítání lidu.
3. Z tohoto důvodu nemohly být Benešovy dekrety nikdy právoplatně uplatněny na žalovanou stranu ani na jejího právního předchůdce – Františka Josefa II.
4. Dříve vydaná správní a soudní rozhodnutí o konfiskaci jsou v rozporu s tehdy platnými právními předpisy a je třeba na ně nahlížet jako na neplatná. Důvody jsou kromě jiného flagrantní vady řízení, stejně jako zadržování klíčových důkazů.
5. Dříve vydaná správní a soudní rozhodnutí o konfiskaci jsou v rozporu s mezinárodním právem.
6. Rozhodnutí Okresního soudu pro Prahu-východ z roku 2013 o zápisu pozemků ve prospěch žalované strany je rozhodnutím pravomocným, a je tedy pro soudy i jiné orgány právně závazné.

# **Benešovy dekrety jako právní základ pro soudní spor českého státu s Nadací**

Dekrety prezidenta republiky, běžné známé jako Benešovy dekrety, byly řadou zákonů, které vydal československý prezident [Edvard Beneš](https://en.wikipedia.org/wiki/Edvard_Bene%C5%A1) v roce 1945. Dekrety řešily různé aspekty znovunastolení Československa a jeho právního systému, denacifikace a obnovy země. Konkrétně byly dekrety právním rámcem pro ztrátu občanství a konfiskaci majetku:

1. „zrádců a kolaborantů“, tedy těch, kteří konali proti suverenitě, nezávislosti, integritě, demokratické a republikánské organizaci, bezpečnosti a obraně Československé republiky (Dekret č. 5),
2. „Němců a Maďarů“, tzn. těch, kteří se přihlásili k německému nebo maďarskému občanství v průběhu okupace, nebo těch, kteří se přihlásili k německé či maďarské etnicitě/národnosti při sčítání lidu v roce 1930.

# **Lichtenštejni jako „zrádci a kolaboranti“?**

Ani v letech 1945 až 1951, kdy všechny tehdejší soudní instance projednávaly aplikaci Benešových dekretů na rodinu Lichtenštejnů, žádná československá autorita nikdy nezařadila Lichtenštejny do kategorie „zrádců československého státu“ či kategorie „kolaborantů s nacisty“.

# **Údajná německá národnost Lichtenštejnů**

Jediným právním důvodem pro uplatnění Benešových dekretů na rodinu Lichtenštejnů v roce 1945, který český stát hájí i v současném soudním řízení, bylo údajné přihlášení se Lichtenštejnů k německé národnosti při sčítání lidu v roce 1930.

Jako odpověď předkládá Nadace knížete z Lichtenštejna nezvratný důkaz o tom, že zesnulý kníže František Josef II. z Lichtenštejna se nikdy sám nepřihlásil k německé národnosti, ať už přímo v roce 1930, nebo před tím anebo po tom.

**Proč v roce 1945 záleželo na sčítání lidu z roku 1930?**

Československé právo neznalo ve 30. letech minulého století žádnou přesnou definici národnosti, takže ani v roce 1945 nebylo stále možné určit národnost na základě „objektivních“ znaků, jakými by mohly být fyzická kritéria či mluvený jazyk. Jakýkoliv pokus tohoto typu by připomínal uplatnění principů používaných nacistickým státem k určení „rasy“. Tváří v tvář tomuto problému prohlásila československá vláda v roce 1945 **svobodné osobní prohlášení** učiněné „hlavou“ každé domácnosti při sčítání lidu v roce 1930 za jediný platný identifikátor pro uplatňování dekretů.

V červnu 1945 Ministerstvo vnitra uvedlo, že lichtenštejnský kníže má národnost německou, nicméně dokument, který to měl dokazovat, nebyl ani českým justičním orgánům, ani právním zástupcům knížete vydán. Důvod byl jasný: originál sčítacího archu z roku 1930 byl pro účely konfiskace neplatný. Ani kníže, ani žádný jiný člen rodiny Lichtenštejnů jej nepodepsal. Připojená kopie původního sčítacího archu z roku 1930 ukazuje, že podpis na dokumentu patří jistému Karlu Loosovi, v té době hajnému na lichtenštejnském panství ve Velkých Losinách, tj. osobě, která vůbec nebyla oprávněna vyplňovat a podepisovat formulář za knížete. Z tohoto důvodu je základní argument Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových pro právoplatnost konfiskace neplatný.

# **Přehled takzvaných „právních faktů“ založených v letech 1945 až 1951**

V současném sporu český stát tvrdí, že registrace Lichtenštejnů jako „Němců“ je „právní fakt“ zavedený v soudních procesech v letech 1945 až 1951.

Ve stížnosti podané v roce 1945, jež následovala po konfiskaci majetku, rodina Lichtenštejnů neochvějně tvrdila, že v jejich případě se jedná o chybné uplatnění dekretů. Ani František Josef II., ani jeho potomci nikdy nezpochybňovali tzv. Benešovy dekrety jako takové.

Rozsudek poslední instance Nejvyššího správního soudu č. 138/46 z roku 1951 ohledně majetku Františka Josefa II. říká, že je *„všeobecně známo, že dotčený je německé národnosti“*. Rozsudek soudu vychází z nejednoznačného „potvrzení“ Ministerstva vnitra, že František Josef II. a jeho otec Alois Lichtenštejn mají opravdu zapsánu německou národnost. Se zjevnou neúctou k základním normám soudního řízení byl příslušný originál sčítacího archu, nepodepsaný ani knížetem, ani žádným jiným členem rodiny Lichtenštejnů, a tudíž právně neplatný, zatajován jak před žalovaným, tak i před samotným soudem.

Důkazem, který svědčí o politickém tlaku na soudce, je obsah spisů č. 138/46, 244/46, 245/46 a 246/46 Nejvyššího správního soudu. Vedením sporů, které se týkaly Františka Josefa II. a také jeho otce Aloise Lichtenštejna, byl tehdy pověřen senátní rada Dr. Pilík. Ten – vzhledem k vážným pochybením v rozhodnutích nižších instancí ve věci majetku Lichtenštejnů – doporučil senátu NSS všechny rozsudky zrušit. Jeho původní návrh rozsudku v tomto smyslu je zaznamenán a přístupný v archivu Nejvyššího správního soudu. Na zasedání senátu Nejvyššího správního soudu, které se konalo mnohem později, až 8. června 1949, tedy více než rok po převzetí moci komunisty, Dr. Pilík – od března 1948 člen Komunistické strany – náhle obrátil a vydal nový rozsudek potvrzující zamítnutí lichtenštejnských stížností. Po tomto rozsudku skončil Dr. Emil Sobička, známý a respektovaný pražský advokát, který rodinu Lichtenštejnů v tomto případě zastupoval, ve stalinistickém pracovním táboře.

Současný Nejvyšší správní soud ČR uvádí na svých internetových stránkách: *„z okolností známých bezprostředně po únorovém převratu z roku 1948 již bylo jasné, že nezávislá soudní kontrola veřejné správy a poskytování ochrany veřejným subjektivním právům občanů naprosto nemá v novém režimu místo. (...) Po tvrdých osobních čistkách v únoru 1948 a nuceném odchodu soudců z dob „První republiky“ v červnu 1948 soud prakticky nefungoval“.*[[3]](#footnote-3)

Důkazy ukazují na záměrné a systematické umlčování svobodné soudní moci, jejíž kořeny sahaly do první československé republiky, což zabránilo zákonnému rozhodnutí o lichtenštejnské konfiskaci v poválečných letech. Nadace si je jistá, že v roce 2015 český Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nebude trvat na argumentu, který vychází z rozsudku z roku 1951, který byl vynesen ve zjevné neúctě ke svobodné soudní moci.

# **Mezinárodněprávní aspekt**

Protože kníže František Josef II měl cizí státní příslušnost a byl hlavou suverénního státu uznaného Československem, byly a jsou i nadále relevantní i mezinárodněprávní aspekty.

Ze záznamů někdejšího Ministerstva zahraničních věcí jednoznačně vyplývá, že Československo v roce 1938 uznalo a i v období po druhé světové válce nadále uznávalo Lichtenštejnsko jako samostatný a suverénní stát.[[4]](#footnote-4) Od roku 1938 bylo Lichtenštejnské knížectví zastoupeno v Československé republice Švýcarskem. Po vyřešení obtížného procesu pozemkové reformy z roku 1918 byly přátelské vztahy mezi oběma zeměmi opět podpořeny prezidentem Edvardem Benešem v gratulační nótě knížeti Františku Josefovi II. Lichtenštejnovi z roku 1938, kdy se chopil úřadu jako hlava státu.

Mezinárodní právo říká, že ani nesporný státní zájem nedává státu právo na odnětí majetku cizince, leč za plnou náhradu.[[5]](#footnote-5) Zadržování důkazu v případu konfiskace, který byl uzavřen v roce 1951, odporuje základním principům mezinárodního práva.

Svůj výčet možných důsledků konfiskace z pohledu mezinárodního práva uzavřela právní komise československého Ministerstva zahraničních věcí s tím, že bez diplomatického uznání by lichtenštejnská strana sama o sobě byla příliš slabá a *„neměla by fórum, před které by mohla ČSR pohnati“*.[[6]](#footnote-6)

# **Oblíbené stereotypy, jež byly motivem ke konfiskaci**

V české společnosti existují stále některé stereotypy týkající se rodiny Lichtenštejnů. Formovaly se ve 20. století a mají původ v osobnosti Karla z Lichtenštejna (1569–1627), císařského místodržícího v Království českém po bitvě na Bílé hoře. Jeho účast v tribunálu, který soudil účastníky českého stavovského povstání, ho předurčila k roli „nositele negativního dějinného obrazu rodu“.[[7]](#footnote-7) Po odsouhlasení a uzavření prvorepublikové pozemkové reformy, která připravila Lichtenštejny o 70 procent majetku v Československu[[8]](#footnote-8), ztratily tyto stereotypy politickou přitažlivost, až se znovu objevily v podání komunistických vůdců, kteří chtěli dát dodatečné ospravedlnění další konfiskaci lichtenštejnského majetku po roce 1945, navíc v souvislosti s marxistickými teoriemi o třídním boji. Tyto stereotypy jsou v ostrém kontrastu ke zjištěním společné komise historiků, kterou ustavily obě vlády v roce 2009. Práce historiků ukazují na obrovský příspěvek rodu k rozvoji jižní Moravy a k rozvoji takových míst, jakým je třeba slavný Lednicko-valtický areál chráněný UNESCO, který Lichtenštejnové vlastnili již několik století před bitvou na Bílé hoře. Ostatně jejich přítomnost na Moravě a péče o ni sahá až k českým přemyslovským králům.

# **Přílohy:**

1. Sčítací arch
2. Důkazy podpisů
3. Sdělení Ministerstva vnitra k údajnému obsahu sčítacího archu
4. Místní registrace „lichtenštejnské státní příslušnosti“
5. Tisková zpráva Nadace (11. listopadu 2015)
1. Např. ČTK, 20. května 2014: „Dvě země měly pouze formální diplomatický kontakt od roku 2009 kvůli Benešovým dekretům“ [↑](#footnote-ref-1)
2. „Společná komise historiků“ byla ustavena českou a lichtenštejnskou vládou 7. dubna 2010. Komise zveřejnila svoji shrnující zprávu v roce 2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Oficiální internetové stránky Nejvyššího správního soudu České republiky (www.nssoud.cz) [↑](#footnote-ref-3)
4. Diplomatická korespondence mezi Československem a Švýcarskem, interní dokumenty Ministerstva zahraničních věcí. [↑](#footnote-ref-4)
5. Názor Komise právních expertů z Kanceláře československého prezidenta č. C II až spis č. 128294 / 49A III 2, [↑](#footnote-ref-5)
6. Prohlášení právního oddělení Ministerstva zahraničních věcí, po spis. 141.145 / 50-A / M-3 [↑](#footnote-ref-6)
7. Závěrečná zpráva „společné komise historiků“ 2010 [↑](#footnote-ref-7)
8. Rod Lichtenštejnů přišel celkem o cca 65.530 ha půdy, což zahrnovala přibližně 20.340 ha zemědělské půdy a 45.190 ha lesů. [↑](#footnote-ref-8)